

В.К. СМИРНОВА, Д. ЗУПАН

**ВВЕДЕНИЕ. ГОРОД МЕЖДУ
ЦЕНТРОМ И ПЕРИФЕРИЕЙ**

Смирнова Вера Константиновна, PhD, научная сотрудница постдокторантуры НИУ ВШЭ; Российская Федерация, 101000, Москва, ул. Мясницкая, 20, тел.: +7 925 470 48 60

E-mail: verasmirnova@ksu.edu

Зупан Даниэла, PhD, младшая профессорка программы «Европейские города и городское наследие» Веймарского Университета Баухауса; Germany, 599423, Weimar, 5 Belvederer Allee; научная сотрудница постдокторантуры, НИУ ВШЭ; Российская Федерация, 101000, Москва, ул. Мясницкая, 20, тел.: +49 3643 58 26 51

E-mail: daniela.zupan@uni-weimar.de

Данное введение и соответствующий тематический номер служат площадкой для дискуссии о динамике отношений центра и периферии в постсоциалистическом развитии городов. Цель дискуссии — не только изучить противостояние между так называемыми центрами и перифериями в борьбе за экономические, политические и символические ресурсы, но и предложить новые концептуальные подходы и новый методологический аппарат для анализа этих процессов. Таким образом, особое внимание в номере уделяется реляционному подходу к изучению отношений центра/периферии как гибких категорий, которые только в процессе социального (вос-)производства и под влиянием властных отношений приобретают фиксированный пространственный характер. Следовательно, такие аспекты, как знание и дискурс, ностальгия и память, миф и стигма, эмоции и репрезентации, выступают главным объектом исследования. Представленные статьи развивают новые эпистемологические подходы для реляционного анализа динамики центра/периферии, а также предлагают преодолеть бинарные позитивистские методики для осмысления и фиксации постсоциалистической городской реальности.

Ключевые слова: центр и периферия; городское развитие; социально-пространственное неравенство; властные отношения; постсоциалистическое пространство

Цитирование: Смирнова В.К., Зупан Д. (2019) Введение. Город между центром и периферией // Городские исследования и практики. Т. 4. № 2. С. 7–20. DOI: <https://doi.org/10.17323/usp4220197-20>

Благодарность

Мы благодарим студенток и студентов Мастерской «Город на периферии: управление, наследие и критическая городская теория» за их интерес к данной теме и активную работу, послужившую импульсом для появления этого тематического номера. Мы также хотим поблагодарить Факультет городского и регионального развития НИУ ВШЭ за поддержку семинара, организованного в июле 2019 года, на котором обсуждались предварительные версии собранных в этом номере статей. Выражаем искреннюю благодарность тем, кто принял участие в семинаре, прежде всего Ксении Аверкиевой (Институт географии РАН), Марии Гунько (Институт географии РАН) и Оксане Запорожец (НИУ ВШЭ) — за полезные комментарии. Также мы хотим сказать спасибо Институту региональных исследований и городского планирования за приглашение на время постдокторской программы в НИУ ВШЭ. Мы адресуем благодарность редакции данного журнала — Диане Кодзоковой и Анастасии Буровой — и анонимным рецензенткам и рецензентам за их ценные отзывы на статьи в этом номере.

Введение

В настоящий момент перед вами тематический номер (в двух выпусках), послуживший площадкой дискуссии о динамике отношений центра и периферии в постсоциалистическом городском развитии и одновременно ареной для связанных с данной темой теоре-

тических дебатов. Цель номера — не только изучить противостояние между так называемыми центрами и перифериями в борьбе за экономические, политические и символические ресурсы, но и предложить новые концептуальные подходы и новый методологический аппарат для анализа этих процессов. Идея тематического номера возникла в связи с инициативой Высшей школы урбанистики имени А.А. Высоковского организовать Мастерские — новый формат научно-исследовательских групп, объединяющий всех заинтересованных для работы над актуальными проблемами развития городов и регионов России.

Главной темой нашей Мастерской¹ стала исключительная роль Москвы в современной России. Многие эксперты предупреждали об опасности растущего социально-пространственного неравенства между столицей и остальными городами и регионами страны [Brade, Rudolph, 2004; Зубаревич, 2019; Зубаревич, Сафронов, 2019]. Москва, несомненно, занимает особое место среди российских городов: после распада Советского Союза столица оправилась от кризиса намного быстрее, чем другие города России, в немалой степени благодаря ее центральному политическому и экономическому положению. В Москве сконцентрированы мощные финансовые и культурные ресурсы, ведущие экономические организации, здесь и институты власти, и общенациональные средства массовой информации, и штаб-квартиры крупных государственных и частных корпораций [Brade, Rudolph, 2004, p. 71; Argenbright, 2013; Зубаревич, Сафронов, 2013, с. 17]. Столица страны была заново реинтегрирована в «вертикаль власти» в 2010 году, когда на смену многолетнему мэру города Юрию Лужкову пришел Сергей Собянин [Büdenbender, Zupan, 2017, p. 301, 303]. В силу тесных связей города с центром принятия решений, Кремлем, Москва получает непропорционально много средств за счет остальной территории страны [Trubina, 2015a, p. 30]. Это в том числе влияет на состояние городского планирования в России. Городское развитие всегда характеризовалось интенсивным обменом идей, опыта и практик между городами [Healey, 2010]². Но в сегодняшней России один, хоть и большой, город как никогда привлекает наибольшую долю ресурсов, знаний и капитала. Москва служит генератором гегемонистских дискурсов и передовых практик в урбанистике, что по своей сути может противоречить демократическому и дифференцированному развитию. Реальные эффекты этого тренда неясны — он либо усиливает зависимость от центра и дальнейшую «периферизацию», либо, наоборот, вызывает противостояние и противодействие.

Исходя из всего вышесказанного, Мастерская поставила перед собой задачу проблематизировать динамику отношений центра и периферии в современном городском развитии в России. Основной интерес теоретических воркшопов, лекций и студенческих исследовательских проектов состоял в изучении циркуляции капитала, знаний, идеологий и практик с целью раскрытия центр-периферийных взаимоотношений внутри этих процессов. Нам представляется, что проблематизация данных тенденций может улучшить наше понимание постсоциалистического городского развития. В этой оптике были рассмотрены различные темы, например внедрение передовой международной практики арт-фестиваля в городе Выкса или заимствование столичных практик благоустройства из Москвы в город Пермь. Также некоторые результаты исследований были представлены в докладе «Ассамбляжи центра и периферии: перенос, внедрение и отторжение городских практик» на ежегодной Апрельской конференции в НИУ ВШЭ в 2019 году [Арзаманов, Бикмансурова, Михайлов, Нефедова, 2019].

В работе Мастерской мы смогли лишь поверхностно затронуть множество тем, связанных с дихотомией центра и периферии, естественным выглядело решение организовать отдельный тематический номер. В первую очередь было решено сосредоточиться на России как географическом фокусе номера. Однако ясна необходимость изучения данной тематики в более широком контексте, например, в постсоветском или евразийском пространстве либо в ареале так называемого Глобального Востока [Chan et al., 2018; Müller, 2018]. Выбранная нами географическая оптика объясняется особой актуальностью обсуждаемых вопросов для современной России, где имеет место растущее пространственное неравенство, рецентрализация вла-

1 Наша Мастерская на тему «Город на периферии: управление, наследие и критическая городская теория» проводилась с ноября 2018 по май 2019 года. В Мастерской принимали участие (в алфавитном порядке): Анастасия Аляпкина, Григорий Арзаманов, Анна Бикмансурова, Марьям Бучулаева, Софья Галкина, Семен Гудков, Арсений Матвеев, Александр Михайлов, Анастасия Нефедова, Ирина Симаква, Полина Сурина, Георгий Фролов, Дарья Фролова и Алина Шестакова.

2 О советском периоде см.: [Stanek, Avermaete, 2012; Cook, Ward, Ward, 2014].

сти и авторитаризм [Gel'man, Ryzhenkov, 2011, p. 450; Зубаревич, Сафронов, 2019]. Большинство работ этого номера посвящены изучению процессов городского развития в России, тогда как исследование Алены Ляшевой рассматривает тенденции финансирования жилищного строительства на Украине. Мы надеемся, что, несмотря на ограничения, данный номер стимулирует дискуссию и за пределами своих географических рамок.

Все одиннадцать статей номера объединяет одна идея: какие методологические подходы были бы продуктивны для понимания комплексного характера отношений между так называемыми центрами и перифериями в постсоциалистическом городском развитии. То есть оба выпуска тематического номера попытаются ответить на следующие вопросы: как периферия описывает себя и формирует по отношению к центру, как периферия описывает центр, и наоборот? Как градостроительные практики центра перенимаются, адаптируются или отторгаются на периферии и как периферийные практики перенимаются в центре? Каковы особенности этих процессов в сегодняшнем политическом и экономическом контексте? И какие теоретические и концептуальные подходы могут помочь в распознавании и переосмыслении динамики отношений центра и периферии в современных постсоциалистических условиях?

Чтобы ответить на заданные вопросы, данный тематический номер объединил в себе междисциплинарную ветвь исследований — включая обращения к социологии, географии, политологии, архитектуре и градостроительству. Работы предлагают разные оптики рассмотрения процессов городского развития, их анализ через призму финансиализации, глобализации, маргинализации, геттоизации, комфортизации, мобильности городских политик, городских эмоций и т. д. Некоторые статьи приглашают читателей ознакомиться с постпозитивистскими подходами к изучению городских процессов и критически переосмыслить категории «центра» и «периферии» как социально сконструированных феноменов. Иными словами, тематический номер ориентирован на то, чтобы инициировать междисциплинарный диалог, который, как мы надеемся, сгенерирует новые подходы к исследованию городского пространства.

Центр/периферия в урбанистической мысли

Ввиду непропорционального экономического развития и неравномерного перераспределения ресурсов социальные отношения в городах, регионах и между ними нередко рассматривались через призму центра и периферии [Myrdal, 1957; Friedman, 1966; 1973]. Предпринимались также многочисленные попытки адаптации этого теоретического аппарата для рассмотрения динамики отношений центра и периферии в постсоциалистическом контексте, где «под воздействием системного кризиса 1990-х годов слабые стали еще слабее, а сильные — сильнее» [Карачурина, Мкртчян, 2010, с. 70; Golubchikov et al., 2014; Nagy, Timár, 2017]. На фоне усиления диспропорции этих взаимоотношений в постсоветский период неудивительно, что растущее социальное и экономическое неравенство по-прежнему представляет собой одну из наиболее интенсивно обсуждаемых проблем постсоциалистической России [Зубаревич, Сафронов, 2013]. Хотя пространственная динамика этих тенденций проявляется от микрорайонов и городов до регионов по-разному [Golubchikov et al., 2014, p. 619], многие исследователи отмечают долговременную тенденцию роста «концентрации населения в региональных центрах и ближайших к ним районах», при этом «остальные территории, если только они живут не благодаря ренте местоположения или добычи, будут быстро пустеть» [Карачурина, Мкртчян, 2010, с. 71].

Приток креативного капитала и депопуляция, туристификация и экономический застой, пригородная экспансия и сжатие, прогресс и отсталость — все эти категории по-прежнему являются продуктивными для описания пространственного неравенства в России. Городская и экономическая география разработала и адаптировала многие методы для изучения динамики центра-периферии в постсоциалистическом контексте, например, использование модели дифференциальной или пространственной урбанизации для объяснения концентрации и деконцентрации населения [Грицай, Иоффе, Трейвиш, 1991; Трейвиш, Нефедова, 2002], модели кольцевого развития рыночных центров и их периферий [Иоффе, Нефедова, 2001] и другие теоретические подходы для изучения различных вариаций постсоциалистического перехода в России [Зубаревич, 2003; Трейвиш, 2009].

Российская градостроительная наука также выдвинула свою традицию и системный подход, осмысляющие особенности пространственного развития по оси «центр/периферия». В этом плане необходимо отметить концепцию «каркаса» и «ткани» А.Э. Гутнова [Гутнов,

1984] и «неравномерно-районированную модель» А.А. Высоковского [Высоковский, 1983; 2005], являющиеся главными инструментами для анализа и оценки сложившейся социально-пространственной структуры города. Эти модели последней четверти прошлого века до сих пор представляют собой базовые методологии для прикладных исследований в области урбанистики в России [Котов и др., 2016; Лейзерова, 2016; Гончаров, Никогосян, 2017; Гостев, 2018; Потапенко, 2018]. Важный вклад в развитие понимания центра и периферии и изучение процессов формирования культурных очагов за пределами столичных центров внес В.Л. Глазычев благодаря своим исследованиям «глубинной России» [Глазычев, 2003].

Культурно-географическая школа через разработку комплексной теоретической типологии «культурного ландшафта» также внесла свою лепту в исследование центра и периферии [Каганский, 2001; 2012; Родоман, 2002; Замятин, 2004]. Эти работы оформили феноменологический подход к исследованию пространства, который, в свою очередь, может быть противопоставлен упоминавшимся позитивистским исследовательским методам. Кроме того, различные парадигмы теоретической географии признали ограничения и недостатки диалектического подхода «центр/периферия» [Каганский, 2012, с. 23] и выдвинули более нюансированные категории пространственного анализа, такие как центр, провинция, периферия, граница и др. [Каганский, 1998; Макарычев, 2006].

Наконец, стоит отметить ряд исследований, анализирующих постсоциалистическое городское развитие в современной России через призму социально-экономических тенденций и властных отношений. Зачастую отказываясь от непосредственной оптики категорий центра и периферии, данные работы делают акцент на том, что внутренняя логика капиталистического развития является ключевым фактором городской поляризации в России [Golubchikov et al., 2014, p. 619]. Такой подход позволяет пролить свет на процессы неравномерного социально-пространственного развития в городе [Badyina, Golubchikov, 2004], на политику рыночно ориентированного или неолиберального городского управления [Golubchikov, 2004; 2010; Kalyukin et al., 2015; Büdenbender, Zupan, 2017] или на влияние глобальной рыночной конкуренции на развитие городов [Dixon, 2010; Kangas, 2013; Makarychev, Yatsyk, 2015; Trubina, 2019]. Некоторые исследователи обращают также внимание на специфику властных отношений между столичными, местными или региональными элитами [Kinossian, 2012; 2017; Trubina, 2015b; Ткаченко, 2019], тем самым раскрывая и проблематизируя вертикаль политических отношений в современной России.

Отталкиваясь от этих теоретических соображений и исследовательских традиций, мы обращаем особое внимание на динамичный и взаимозависимый характер отношений между центром и периферией в постсоциалистическом пространстве, тем самым оспаривая территориально-фиксированное и стационарное понимание данных категорий. Нам представляется, что реляционный поворот в географии [Amin, Massey, Thrift, 2003; Massey, 2005; Harvey, 2006] может помочь концептуализировать «центр» и «периферию» как гибкие категории, которые приобретают фиксированный пространственный характер только в процессе их социального воспроизводства и в среде властных отношений. Анализ городского развития с реляционной точки зрения в первую очередь ставит акцент на изучении активных социальных, экономических и политических действий, которые воспроизводят социально-пространственные неравенства [Jones, 2009, p. 493].

Таким образом, изучение городского развития с реляционной точки зрения призывает нас сфокусировать внимание на нематериальных силах, действующих за кулисами. Это позволяет расставить акценты, например, на повседневных практиках и социальных конфликтах, через которые зачастую формируются и усиливаются социально-пространственные неравенства. В этом смысле такие аспекты, как знание и дискурс, ностальгия и память, миф и стигма, эмоции и репрезентации, играют активную роль не только в формировании отношений между центром и периферией, но и (вос-)производстве категорий «центра» и «периферии» как таковых.

Важно также отметить, что в постсоциалистическом контексте эти взаимоотношения могут быть охарактеризованы многими пересекающимися, а иногда даже противоречивыми тенденциями. Например, централизованный государственный контроль и преобладание неолиберальных установок, коллективное управление городскими ресурсами и индивидуальная ответственность за благополучие, авторитарные политические тенденции и упор на партиципацию горожан. Таким образом, статьи, представленные в тематическом номере, вносят свой вклад в теоретизацию динамики центра/периферии с позиции постсоциалистического контекста [Ferenčuhová, 2016; Hirt, Ferenčuhová, Tuvikene, 2016], воспринимаемого как «ординарное

другое» в русле глобального подхода в изучении городов [Robinson, Roy, 2015; Robinson, 2006; 2016]. Соответственно, номер может предложить как новые эпистемологические оптики для реляционного анализа динамики отношений центра и периферии в более широком географическом контексте, так и возможность преодолеть бинарные позитивистские рамки в урбанистике посредством привнесения междисциплинарного подхода.

Обзор тематического номера

Тематический номер состоит из двух выпусков, которые отражают разные масштабы изучения центра и периферии и различные позиции данного рассмотрения. В первом выпуске собраны работы, рассматривающие динамику отношений между центром и периферией внутри городского пространства. Основное внимание здесь уделяется анализу процессов периферизации в крупнейших городах России — Москве и Санкт-Петербурге. Второй выпуск затрагивает вопросы отношений центра и периферии в межгородских аспектах финансиализации, глобализации, капиталистического производства пространства, обмена градостроительных политик и передовых практик. Статьи представляют развернутый анализ этих процессов на примерах Киева, Ельца, Санкт-Петербурга и Екатеринбурга среди других городов.

I. Центр/периферия в пространстве города

Важную роль в дискуссии о центрально-периферийных отношениях занимает проблема стигматизации городских районов, расположенных за пределами так называемого городского центра, в соответствии или несоответствии с определенным социально-экономическим статусом и характеристиками. Анна Желнина и Любовь Чернышева в своих статьях раскрывают эту тему на примерах стигматизации жилых районов «новой» и «старой» периферии Москвы и Санкт-Петербурга. Используя методологию дискурс-анализа, они показывают появление и распространение концепции «гетто» в публичной сфере и подчеркивают перформативные эффекты этого процесса.

Анна Желнина рассматривает роль городских эмоций в воспроизводстве понятия «гетто» для описания жилых районов. Последнее используется в том числе жителями, в принимающих или отвергающих московскую программу реновации дискурсах. Желнина [2019] оперирует концепцией «периферии-крайности», выражающейся в «удаленности, плотности, а также эмоциональной нагруженности места», чтобы описать различные отклонения от понятия «нормальной» городской среды, конструируемые жителями [Желнина, 2019, с. 22]. Более гибкая теоретизация концептов центра и периферии позволяет продуктивно рассмотреть, как эмоциональное конструирование «периферийности» не только обосновывает представления горожан об идеальном и нежелательном городе, но и используется как инструмент политической мобилизации в городских конфликтах.

Любовь Чернышева в своей работе предлагает концепцию «воображаемой маргинальности» (*imarginality*), чтобы проанализировать, как описывается и формируется восприятие новых периферийных районов Санкт-Петербурга в спектре понятия «гетто». В частности, она изучает проявление дискурсивных практик через категории «гетто-в-настоящем» и «гетто-в-будущем», в рамках которых происходит так называемая геттоизация новостроек. Работа Чернышевой показывает, что воспроизводство самого понятия «гетто» не имеет эмпирических оснований в случае ЖК «Северная долина». Исследование приводит к выводу, что сама по себе тенденция описания и прогнозирования трансформации новых жилых районов в терминах геттоизации влечет за собой «риски создания гетто, поскольку эта категория работает как перформатив» [Чернышева, 2019, с. 50].

Александр Михайлов, Алсу Фатехова и Варвара Молодцова [2019] продолжают дискуссию о (не-)соответствии между имиджем городского пространства и его социально-экономическими характеристиками. Однако тема рассматривается с несколько иной точки зрения, чем в предыдущих работах. На примере московского района Ясенево исследование показывает, как восприятие жителями городской среды идет вразрез с ее «объективными характеристиками». Таким образом, периферия Москвы — или так называемый «панельный бублик» — рассматривается как феномен, который может быть охарактеризован наслоением множества различных локальных идентичностей [Михайлов, Фатехова, Молодцова, 2019, с. 68]. Тем самым данная

работа предостерегает от предвзятых суждений и, напротив, приглашает оспорить не только наши предположения о нецентральных районах, но и сами категории «центра» и «периферии», к которым мы зачастую апеллируем, чтобы эти районы описать.

Автор четвертой статьи выпуска, Александр Русанов, изучает формирование так называемых дачных городов и их роль в трансформации городской периферии Москвы. Дача, «второй дом горожан, используемый сезонно или эпизодически», рассматривается как уникальный «социально-географический феномен», имеющий существенное значение для формирования «новой логики» урбанизации в России [Русанов, 2019, с. 74]. Через анализ взаимосвязи активно развивающихся «дачных городов» и городских округов, на территории которых они расположены, рассматриваются процессы депериферизации в северном Подмоскovie. Автор показывает трансформацию дачных участков в комплексные центры активности, влекущие за собой трансляцию сезонным населением городского образа жизни в сельскую местность, тем самым акцентируя гибкость границ между категориями «центра» и «периферии» [Русанов, 2019].

Выпуск завершается двумя актуальными и практико-ориентированными дискуссиями, которые существенно дополняют и развивают заявленные темы.

В своей статье Константин Глазков поднимает вопрос преемственности и продолжения линии первого обширного урбанистического исследования «Археология периферии», проведенного в 2013 году и посвященного осмыслению окраин Москвы. На основе материалов интервью с авторским коллективом «Археологии» ставится задача посредством рамки центр/периферия осмыслить перемены, происходящие в Москве в течение прошедших шести лет. Вместе с автором статьи мы приходим к выводу, что московская периферия до сих пор остается малоизученной, а попытки ее осмысления и очерчивания сталкиваются с проблемой «концептуальных противоречий между разными подходами к определению, что считать центром, периферией, периферизацией, центральностью, полицентричностью, агломерацией и так далее» [Глазков, 2019, с. 100].

Работая в схожем ключе, но практическом направлении, Яна Голубева, Любовь Крутенко, Гульназ Низамутдинова, Виктор Коротыч, Даниил Веретенников и Гавриил Малышев — члены международного бюро MLA+ — разрабатывают концепцию городского развития «Нестолничная реновация». Последняя является обоснованной альтернативой моделям городского развития, распространенным в российской практике, таким как модель экстенсивного развития и нашумевший проект московской реновации жилья. В качестве альтернативы исследование развивает концепцию интенсивного развития и роста, основанного на локальной самоорганизации при сохранении существующих городских структур. На примере Санкт-Петербурга авторский коллектив выделяет серию конкретных морфотипов, характерных для среды постсоветского города, через анализ которых раскрывается существующий потенциал уплотнения городской ткани, что, в свою очередь, дает возможность разработки новых инструментов работы с застроенными территориями.

II. Центр/периферия в межгородском пространстве

Второй выпуск тематического номера включает в себя пять статей, рассматривающих различные процессы периферизации, разворачивающиеся «за пределами» города, в том числе финансиализацию, глобализацию, комфортизацию или коммеморацию городской среды среди других. В представленных работах прослеживается, каким образом отношения центра/периферии (пере-)создавались или вписывались в упомянутые процессы в рамках российского градостроительства и градопланирования [Zupan, Gunko, 2019; Wolfe, 2019] либо на примере городских политик отдельно взятого города [Москалева, 2019; Ляшева, 2019; Скуперских, 2019].

В работе Даниэлы Зупан и Марии Гунько рассматривается траектория возникновения и развития концепции «комфортного города» — популярного термина в профессиональном сообществе, зародившегося в российском градостроительстве в начале 2000-х годов. Через теоретическую призму мобильности политик (*policy mobility*) и качественный анализ профессиональных журналов, документов и серии интервью удастся произвести оценку приоритетных программ и проектов по благоустройству, комфортизации и «бьютификации» городской среды [Zupan, Gunko, 2019]. Тем самым работа затрагивает острую проблему центрo-периферийных отношений на примере доминирования столичного опыта в федеральной градостроительной повестке и распространения московских «лучших практик» по всей стране.

Даниэль Вольфе изучает влияние на городское развитие чемпионата мира по футболу, прошедшего в России в 2018 году. Трансформация городов ввиду чемпионата рассматривается через призму мегасобытия как мобильной политики, или передовой практики, импортированной в принимающие страны из-за рубежа с сопутствующими нормами и принципами. Таким образом, удается раскрыть специфику российского опыта и показать, что при проведении чемпионата был использован неолиберальный дискурс, хотя фактически управление процессом происходило под полным контролем федеральных властей [Wolfe, 2019, с. 28]. Соответственно, автор приходит к выводу, что «чемпионат мира не был выражением региональной демократии и даже не был стратегией межгородской дифференциации, а, скорее, был еще одним примером развития, внедренным и продиктованным из центра и издалека» [Wolfe, 2019, p. 37].

Статья Светланы Москалевой на примере управления архитектурным наследием в Санкт-Петербурге анализирует влияние как глобальных трендов, так и отечественного законодательства и практик местных сообществ, а также показывает, как передовые планировочные практики привносятся в постсоветский контекст. В частности, Москалева изучает конфликтующие дискурсивные практики и формы рациональности различных профессиональных сообществ и активистских групп, принявших участие в архитектурном конкурсе на реконструкцию Большой Морской улицы в 2016 году. Таким образом, в статье раскрывается столкновение двух парадигм — государственной логики центрального управления и рыночной коллаборативной логики городского планирования. Статья доказывает, что, перенимая международные тенденции гражданского соучастия, активистские группы стремятся контролировать управление наследием и активно мобилизуют рыночные и международные дискурсы, вокруг которых выстраиваются новые идентичности [Москалева, 2019, с. 43].

Алена Ляшева в своей работе затрагивает проблему глобальной периферизации украинской экономики на примере финансиализации жилищной политики. Процессы конструирования «периферийности» исследуются здесь посредством оптики неравномерного географического развития стран периферийного капитализма и ядра. Хотя эффекты этой периферизации, как отмечает Ляшева [Ляшева, 2019, с. 61], просачиваются и на уровне локальных сообществ. Используя анализ статистических данных и серии глубинных интервью, в статье рассматриваются альтернативные режимы и механизмы накопления капитала в сфере жилищного строительства, развернувшиеся в Киеве в результате кризиса кредитного рынка 2014 года. Тем самым статья поднимает важную для городских исследований тему сложной взаимосвязи между геополитическим раскладом, глобальными тенденциями и локальным городским развитием.

Второй выпуск тематического номера завершает статья Александра Скиперских, которая рассматривает логику формирования понятия «центр» на примере анализа культурного ландшафта Ельца как центра Липецкой области. Посредством дискурс-анализа рассматривается специфика бытования различных концепций центра. По мнению Скиперских, попытки говорить, а значит, определять и называть центр «центром», могут рассматриваться как политические и вызывают определенный набор политических решений [Скиперских, 2019, с. 72]. Поэтому в случае Ельца конструкция «центральнойности» апеллирует к различным в зависимости от политического контекста мифам, то как театральной провинции, центре жизни известных интеллектуалов, то как месте коммеморации военных побед и деятельности известных людей, связанных с развитием советской государственности. На эти мифы, в свою очередь, нанизываются определенные, иногда и противоречивые, решения о брендинге города, чтобы заполнить «патриотический вакуум в общественном сознании» города [Скиперских, 2019, с. 77].

Собранные в данном тематическом номере статьи привлекают широкий спектр концепций, методологий и терминологий для изучения динамики отношений центра и периферии и призывают критически обсудить, и оценить предлагаемые подходы с точки зрения осмысления и фиксации постсоциалистической городской реальности.

Источники

Арзаманов Г.Г., Бикмансурова А.Р., Михайлов А.А., Нефедова А.В. (2019) Ассамбляжи центра и периферии: перенос, внедрение, и отторжение городских практик//XX Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. Неопубликованная статья.

- Высоковский А.А. (1983) Градостроительные резервы для размещения застройки в центрах крупнейших городов. Дисс. на соискание учен. степ. канд. арх. наук, Москва.
- Высоковский А.А. (2005) Правила землепользования и застройки: руководство по разработке. Опыт введения правового зонирования в Кыргызстане. Бишкек: Ега-Басма.
- Голубева Я.А., Крутенко Л.В., Низамутдинова Г.Р., Коротыч В.И., Веретенников Д.И., Малышев Г.Н. (MLA+) (2019) Нестолочная реновация//Городские исследования и практики. Т.4. № 2. С. 104–128.
- Глазков К.П. (2019) Археология периферии: шесть лет спустя//Городские исследования и практики. Т.4. № 2. С. 86–103.
- Глазычев В.Л. (2003) Глубинная Россия: 2000-2002. М.: Новое издательство.
- Гончаров Р.В., Никогосян К.С. (2017) Выявление центров активности в городе: сопоставление объективных и когнитивных данных//XVII Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. С. 1–9.
- Гостев М.В. (2018) Об эвристической природе моделей эволюционного городского развития//Городские исследования и практики. Т. 3. № 1. С. 7–22.
- Грицай О.В., Иоффе Г.В., Трейвиш А.И. (1991) Центр и периферия в региональном развитии. М.: Наука.
- Гутнов А.Э. (1984) Эволюция градостроительства. М.: Стройиздат.
- Замятин Д.Н. (2004) Метагеография: Пространство образов и образы пространства. М.: Аграф.
- Зубаревич Н.В. (2003) Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. Москва: УРСС.
- Зубаревич Н.В., Сафронов С.Г. (2013) Неравенство социально-экономического развития регионов и городов России 2000-х годов: рост или снижение?//Общественные науки и современность. № 6. С. 15–26.
- Зубаревич Н.В., Сафронов С.Г. (2019) Развитие больших городов России в 2010-х годах//Региональные исследования. № 1. С. 39–51.
- Зубаревич Н.В. (2019) Неравенство регионов и крупных городов России: что изменилось в 2010-е годы?//Общественные науки и современность. № 4. С. 57–70.
- Желнина А.А. (2019) «Гетто в хорошем смысле» против «бетонного гетто»: районные дискурсы и реновация в Москве//Городские исследования и практики. Т. 4. № 2. С. 21–36.
- Иоффе Г.В., Нефедова Т.Г. (2001) Центр и периферия в сельском хозяйстве российских регионов//Проблемы прогнозирования. №6. С. 100–110.
- Каганский В.Л. (2001) Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. М.: НЛО.
- Каганский В.Л. (1998) Центр – провинция – периферия – граница. Основные зоны культурного ландшафта//Культурный ландшафт: вопросы теории и методологии исследования. Москва, Смоленск: СГУ. С. 72–101.
- Каганский В.Л. (2012) Внутренняя периферия – новая растущая зона культурного ландшафта России//Известия Российской академии наук. Серия географическая. № 6. С. 23–34.
- Карачурина Л.Б., Мкртчян Н.В. (2010) Динамика численности населения муниципальных образований РФ как отражение центр-периферийной концепции пространственного развития (1989–2002 гг.)//Региональные исследования. № 3. С. 69–83.
- Котов Е.А., Гончаров Р.В., Новиков А.В., Никогосян К.С., Городничев А.В. (2016) Москва: Курс на полицентричность. Оценка эффектов градостроительных проектов на полицентрическое развитие Москвы. М.: Высшая школа урбанистики НИУ ВШЭ.
- Лейзерова А.В. (2016) Устойчивость «каркаса» и «ткани» исторических кварталов на примере г. Екатеринбург//Современное строительство и архитектура. № 4 (04). С. 10–17.
- Ляшева А. (2019) Жилищный бум в посткризисном Киеве: рост без финансов//Городские исследования и практики. Т. 4. № 3. С. 60–70.
- Макарычев А.С. (2006) Концепты центра и периферии в политической регионалистике: возможности постструктуралистской деконструкции//Псковский регионологический журнал. № 2. С. 22–27.
- Михайлов А.А., Фатехова А.Х., Молодцова В.А. (2019) Восприятие и репрезентация московской периферии (пример района Ясенево)//Городские исследования и практики. Т.4. № 2. С. 59–72.
- Москалева С.М. (2019) Управление городским наследием в Санкт-Петербурге: между локальным и глобальным//Городские исследования и практики. Т. 4. № 3. С. 42–59.
- Нефедова Т.Г., Иоффе Г.В. (2001) Центр и периферия в сельском хозяйстве российских регионов//Проблемы прогнозирования. № 6. С. 100–110.
- Потапенко А.А. (2018) Построение неравномерно-районированной модели (на примере г. Владивостока)//Информационные технологии и архитектура. № 4 (45). С. 402–415.
- Родоман Б.Б. (2002) Поляризованная биосфера. Смоленск: Ойкумена.

- Русанов А.В. (2019) «Дачные города» северного Подмосковья: роль сезонного населения в трансформации сельской местности//Городские исследования и практики. Т. 4. № 2. С. 73–85.
- Скиперских А.В. (2019) Город Елец в региональном культурном пространстве: провинция или центр?//Городские исследования и практики. Т. 4. № 3. С. 71–88.
- Ткаченко С. (2019) Один век московского градостроительства. Книга вторая. Москва после 1991 года. Москва: Прогресс-Традиция.
- Трейвиш А.И. (2009) Город, район, страна и мир. Развитие России глазами страноведа//Новый хронограф. С. 274–279.
- Трейвиш А.И., Нефедова Т.Г. (2002) Теория «дифференциальной урбанизации» и иерархия городов России на рубеже XXI века//Проблемы урбанизации на рубеже веков/А. Г. Махрова (ред.). Смоленск: Ойкумена. С. 71–86.
- Чернышева Л.А. (2019) Российское гетто: воображаемая маргинальность новых жилых районов//Городские исследования и практики. Т. 4. № 2. С. 37–58.
- Amin A., Massey D., Thrift N. (2003) *Decentering the National: a Radical Approach to Regional Inequality*. London: Catalyst.
- Argenbright R. (2013) Moscow on the Rise: from Primate City to Megaregion//The Geographical Review. Vol. 103. No. 1. P. 20–36.
- Badyina A., Golubchikov O. (2005) Gentrification in Central Moscow – a Market Process or a Deliberate Policy?//Geografiska Annaler. Vol. 87. No. 2. P. 113–129.
- Brade I., Rudolph R. (2004) Moscow, the Global City? The Position of the Russian Capital within the European System of Metropolitan Areas//Area. Vol. 36. No. 1. P. 69–80.
- Büdenbender M., Zupan D. The Evolution of Neoliberal Urbanism in Moscow, 1992-2015//Antipode. 2017. Vol. 49. No. 2. P. 294–313.
- Chan K.W., Gentile M., Kinossian N., Oakes T., Young C. (2018) Editorial – Theory Generation, Comparative Analysis and Bringing the “Global East” into Play//Eurasian Geography and Economics. Vol. 59. No. 1. P. 1–6.
- Cook I.R., Ward S.V., Ward K. (2014) A Springtime Journey to the Soviet Union: Postwar Planning and Policy Mobilities through the Iron Curtain//International Journal of Urban and Regional Research. Vol. 38. No. 3. P. 805–822.
- Dixon M. (2010) Gazprom versus the Skyline: Spatial Displacement and Social Contention in St. Petersburg//International Journal of Urban and Regional Research. Vol. 34. No. 1. P. 35–54.
- Ferenčuhová S. (2016) Accounts from behind the Curtain: History and Geography in the Critical Analysis of Urban Theory//International Journal of Urban and Regional Research. Vol. 40. No. 1. P. 113–131.
- Friedmann J. (1966) *Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela*. Cambridge: MIT Press.
- Friedmann J. (1973) *A Theory of Polarized Development*//Urbanization, Planning, and National Development/Friedmann J. Beverly Hills: Sage. P. 41–67.
- Gel'man V., Ryzhenkov S. (2011) Local Regimes, Sub-national Governance and the ‘Power Vertical’ in Contemporary Russia//Europe-Asia Studies. Vol. 63. No. 3. P. 449–465.
- Golubchikov O. (2004) Urban Planning in Russia: Towards the Market//European Planning Studies. Vol. 12. No. 2. P. 229–248.
- Golubchikov O. (2010) World-city-entrepreneurialism: Globalist Imaginaries, Neoliberal Geographies, and the Production of New St Petersburg//Environment and Planning A. Vol. 42. No. 3. P. 626–643.
- Golubchikov O., Badyina A., Makhrova A. (2014) The Hybrid Spatialities of Transition: Capitalism, Legacy and Uneven Urban Economic Restructuring//Urban Studies. Vol. 51. No. 4. P. 617–633.
- Harvey D. (2006) Space as a Keyword//David Harvey: a Critical Reader/N. Castree, D. Gregory (eds.). Oxford: Blackwell. P. 270–94.
- Healey P. (2010) Introduction: the Transnational Flow of Knowledge and Expertise in the Planning Field//Crossing Borders: International Exchange and Planning Practices/P. Healey, R. Upton (eds.). London: Routledge. P. 1–25.
- Hirt S., Ferenčuhová S., Tuvikene T. (2016) Conceptual Forum: the “post-socialist” city//Eurasian Geography and Economics. Vol. 57. No. 4–5. P. 497–520.
- Jones M. (2009) Phase Space: Geography, Relational Thinking, and Beyond//Progress in Human Geography. Vol. 33. No. 4. P. 487–506.
- Kalyukin A., Borén T., Byerley A. (2015) The Second Generation of Post-Socialist Change: Gorky Park and Public Space in Moscow//Urban Geography. Vol. 36. No. 5. P. 674–695.
- Kangas A. (2013) Governmentalities of Big Moscow: Particularising Neoliberal Statecraft//Geopolitics. Vol. 18. No. 2. P. 299–314.
- Kinossian N. (2012) “Urban Entrepreneurialism” in the Post-Socialist City: Government-Led Urban Development Projects in Kazan, Russia//International Planning Studies. Vol. 17. No. 4. P. 333–352.

- Kinossian N. (2017) State-Led Metropolisation in Russia//Urban Research & Practice. Vol. 10. No. 4. P. 466–476.
- Makarychev A., Yatsyk A. (2015) Brands, Cities, and (Post-)Politics: a Comparative Analysis of Urban Strategies for The Universiade 2013 and the World Football Cup 2018 in Russia//European Urban and Regional Studies. Vol. 22. No. 2. P. 143–160.
- Massey D. (2005) For Space. London: Sage.
- Müller M. (2018) In Search of The Global East: Thinking Between North and South//Geopolitics. Vol. 25. No. 3. P. 734-755.
- Myrdal G. (1957) Economic Theory and Underdeveloped Regions. London: Duckworth.
- Nagy E., Timár J. (2017) The (Re-)Production of Peripherality in Central and Eastern Europe//European Spatial Research and Policy. Vol. 24. No. 2. P. 5–16.
- Robinson J. Ordinary Cities: Between Modernity and Development. Psychology Press. 2006.
- Robinson J. (2016) Thinking Cities Through Elsewhere: Comparative Tactics for a More Global Urban Studies//Progress in Human Geography. Vol. 40. No. 1. P. 3–29.
- Robinson J., Roy A. (2016) Debate on Global Urbanisms and the Nature of Urban Theory//International Journal of Urban and Regional Research. Vol. 40. No. 1. P. 181–186.
- Stanek L., Avermaete T. (eds.) (2012) Cold War Transfer: Architecture and Planning from Socialist Countries in the 'Third World'//Journal of Architecture. Vol. 17. No. 3. P. 299–477.
- Trubina E. (2015a) Configuring Center-Periphery Relations: Relational Legacy in the Over-Centralized State//Journal of Architecture and Urbanism. Vol. 39. No. 1. P. 28–36.
- Trubina E. (2015b) Manipulating Neoliberal Rhetoric: Clientelism in the Run-up to International Summits in Russia//European Urban and Regional Studies. Vol. 22. No. 2. P. 128–142.
- Trubina E. (2019) The Sochi 2014 Olympics: Nationalism, Globalized Place-making and Multiscalar Legitimacy//Urban Geography. Vol. 40. No. 4. P. 387–408.
- Wolfe S.D. (2019) Urban Development Through the 2018 Men's Football World Cup: Mutated Mobile Policies in the Peripheries//Urban Studies and Practices. Vol. 4. No. 3. P. 23–41.
- Zupan D., Gunko M. (2019) The Comfortable City Model: Researching Russian Urban Planning and Design Through Policy Mobilities//Urban Studies and Practices. Vol. 4. No. 3. P. 7–22.

VERA SMIRNOVA, DANIELA ZUPAN

INTRODUCTION: THE CITY BETWEEN CENTER AND PERIPHERY

Vera K. Smirnova, PhD, Postdoctoral Research Fellow, HSE University; 20 Myasnitskaya Street, Moscow, 101000, Russia Federation, tel.: +7 925 470 48 60

E-mail: verasmirnova@ksu.edu

Daniela Zupan, PhD, Assistant Professor for “European Cities and Urban Heritage”, Bauhaus-Universität, Weimar; Postdoctoral Research Fellow, HSE University; 5 Belvederer Allee, Weimar, 99423, Germany; 20 Myasnitskaya Street, Moscow, 101000, Russia Federation, tel.: +49 3643 58 26 51

E-mail: daniela.zupan@uni-weimar.de

Abstract

This editorial and the double issue it introduces serve as the potential ground for a dialogue on center-periphery relations in urban development and the theoretical debates it inspires. It not only reflects on the ongoing struggles between the so-called “centers” and “peripheries” in the post-socialist context, but also sheds light on the changing conceptual and methodological apparatus we use to study these relations. We argue against the stationary understanding of center and periphery, and towards the dynamic and interdependent nature of these relations. We think that the relational turn in geography can prompt the field of urban studies to think of center and periphery less as spatially rigid, and more as fluid categories, which only through their constant social production and reproduction, and the power relations inherent therein acquire a spatial character. This calls for a shift in the focus to the everyday practices and social struggles that (co-)constitute socio-spatial inequalities. From such a perspective, matters such as knowledge orders and discourses, nostalgia and memory, myth and stigma, emotions and representations take on an active role – not only in framing the relations between centers and peripheries, but in the continuous and contested production of centers and peripheries per se. The eleven contributions to this issue engage with multiple perspectives and theoretical approaches, and a variety of urban experiences, contributing to the unpacking of the complexity of center-periphery relations. These are explored through the processes of peripheralization via financialization, globalization, marginalization, ghettoization, comfortization, commemoration, and other guiding forces. Hence the issue provides new epistemological perspectives from the post-socialist urban condition for the relational analysis of center-periphery formations and encourages a rethinking of the conventional approaches to the study of space.

Key words: center and periphery; urban development; socio-spatial inequality; power relations; post-socialist space

Citation: Smirnova V.K., Zupan D. (2019) Introduction: The City Between Center and Periphery. *Urban Studies and Practices*, vol. 4, no 2, pp. 7–20 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.17323/usp4220197-20>

References

- Amin A., Massey D., Thrift N. Decentering the national: a radical approach to regional inequality. London: Catalyst, 2003.
- Argenbright R. (2013) Moscow on the rise: from primate city to megaregion. *The Geographical Review*, vol. 103, no 1, pp. 20–36.
- Arzamanov G.G., Bikmansurova A.R., Mikhaylov A.A., Nefedova A.V. Assambleyazhi tsentra i periferii: Perenos, vnedreniye, i ottozheniye gorodskikh praktik [Center and periphery assemblies: Transfer, implementation, and rejection of urban practices]. *XX Aprel'skaya mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva* [XX April International Academic Conference on Economic and Social Development] (unpublished paper).
- Badyina A., Golubchikov O. (2005) Gentrification in central Moscow – a market process or a deliberate policy? *Geografiska Annaler*, vol. 87, no 2, pp. 113–129.
- Brade I., Rudolph R. (2004) Moscow, the global city? The position of the Russian capital within the European system of metropolitan areas. *Area*, vol. 36, no 1, pp. 69–80.
- Büdenbender M., Zupan D. (2017) The evolution of neoliberal urbanism in Moscow, 1992–2015. *Antipode*, vol. 49, no 2, pp. 294–313.
- Chan K.W., Gentile M., Kinossian N., Oakes T., Young C. (2018) Editorial – theory generation, comparative

- analysis and bringing the “Global East” into play. *Eurasian Geography and Economics*, vol. 59, no 1, pp. 1–6.
- Chernysheva L. (2019) Russian Ghetto: The Imaginary Marginality of New Housing Estates. *Urban Studies and Practices*, vol. 4, no 2, pp. 37–58. (in Russian)
- Cook I.R., Ward S.V., Ward K. (2014) A springtime journey to the Soviet Union: postwar planning and policy mobilities through the Iron Curtain. *International Journal of Urban and Regional Research*, vol. 38, no 3, pp. 805–822.
- Dixon M. (2010) Gazprom versus the skyline: Spatial displacement and social contention in St. Petersburg. *International Journal of Urban and Regional Research*, vol. 34, no 1, pp. 35–54.
- Ferenčuhová S. (2016) Accounts from behind the curtain: History and geography in the critical analysis of urban theory. *International Journal of Urban and Regional Research*, vol. 40, no 1, pp. 113–131.
- Friedmann J. (1966) Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela. Cambridge: MIT Press.
- Friedmann J. (1973) A theory of polarized development. *Urbanization, Planning, and National Development*/Friedmann J. (ed.). Beverly Hills: Sage, pp. 41–67.
- Gel'man V., Ryzhenkov S. (2011) Local regimes, sub-national governance and the ‘Power Vertical’ in contemporary Russia. *Europe-Asia Studies*, vol. 63, no 3, pp. 449–465.
- Glazkov K.P. (2019) Archeology of the Periphery: Six Years Later. *Urban Studies and Practices*, vol. 4, no 2, pp. 86–103. (in Russian)
- Glazychev V.L. (2003) Glubinnaya Rossiya: 2000–2002 [Deep Russia: 2000–2002]. Moskva: Novoye izdatel'stvo. (in Russian)
- Golubchikov O. (2004) Urban planning in Russia: Towards the market. *European Planning Studies*, 2004, vol. 12, no 2, pp. 229–248.
- Golubchikov O. (2010) World-city-entrepreneurialism: globalist imaginaries, neoliberal geographies, and the production of new St Petersburg. *Environment and Planning A*, vol. 42, no 3, pp. 626–643.
- Golubchikov O., Badyina A., Makhrova A. (2014) The hybrid spatialities of transition: capitalism, legacy and uneven urban economic restructuring. *Urban Studies*, vol. 51, no 4, pp. 617–633.
- Golubeva Y., Veretennikov D., Korotich V., Krutenko L., Malyshev G., Nizamutdinova G. (2019) Renovation outside Moscow. Searching for Alternative Ways of Development in Post-Soviet Cities. *Urban Studies and Practices*, no 2, pp. 104–128. (in Russian)
- Goncharov R.V., Nikogosyan K.S. (2017) Vyyavleniye tsentrov aktivnosti v gorode: sopostavleniye ob'yektivnykh i kognitivnykh dannyykh [Identification of activity centers in the city: a comparison of objective and cognitive data]. *XVII Aprel'skaya mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya po problemam razvitiya ekonomiki i obschestva* [XVII April International Academic Conference on Economic and Social Development], pp. 1–9. (in Russian)
- Gostev M.V. (2018) On the Heuristic Nature of Evolutionary Urban Development Models. *Urban Studies and Practices*, vol. 3, no 1, pp. 7–22. (in Russian)
- Gritsay O.V., Ioffe G.V., Treyvish A.I. (1991) Tsentri i periferiya v regional'nom razvitiy [Center and periphery in regional development]. Moskva: Nauka. (in Russian)
- Gutnov A.E. (1984) Evolyutsiya gradostroitel'stva [The Evolution of Urban Planning]. M.: Stroyizdat. (in Russian)
- Harvey D. (2006) Space as a keyword. *David Harvey: a critical reader*/N. Castree, D. Gregory (eds.). Oxford: Blackwell, pp. 270–94.
- Healey P. (2010) Introduction: the transnational flow of knowledge and expertise in the planning field. *Crossing borders: international exchange and planning practices*/P. Healey, R. Upton (eds.). London: Routledge, pp. 1–25.
- Hirt S., Ferenčuhová S., Tuvikene T. (2016) Conceptual forum: the “post-socialist” city. *Eurasian Geography and Economics*, vol. 57, no 4–5, pp. 497–520.
- Ioffe G.V., Nefedova T.G. (2001) Tsentri i periferiya v sel'skom khozyaystve rossiyskikh regionov [Center and periphery in agriculture of the Russian regions]. *Problemy prognozirovaniya* [Issues of Forecasting], no 6, pp. 100–110. (in Russian)
- Jones M. (2009) Phase space: geography, relational thinking, and beyond. *Progress in Human Geography*, vol. 33, no 4, pp. 487–506.
- Kaganskiy V.L. (2001) Kul'turnyy landschaft i sovetskoye obitayemoye prostranstvo [Cultural landscape and Soviet habitable space]. Moskva: NLO. (in Russian)
- Kaganskiy V.L. (1998) Tsentri-provintsiya-periferiya-granitsa. Osnovnyye zony kul'turnogo landschafta [Center-province-periphery-border. The main areas of the cultural landscape]. *Kul'turnyy landschaft: voprosy teorii i metodologii issledovaniya* [Cultural landscape: questions of theory and research methodology]. Moskva Smolensk: SGU, pp. 72–101. (in Russian)
- Kaganskiy V.L. (2012) Vnutrennyaya periferiya–novaya rastushchaya zona kul'turnogo landschafta Rossii [The inner periphery is a new growing zone of the cultural landscape of Russia]. *Izvestiya Rossiyskoy akademii nauk. Seriya geograficheskaya* [News of the Russian Academy of Sciences. Geographical series], no 6, pp. 23–34. (in Russian)
- Kalyukin A., Borén T., Byerley A. (2015) The second generation of post-socialist change: Gorky Park and public space in Moscow. *Urban Geography*, vol. 36, no 5, pp. 674–695.
- Kangas A. (2013) Governmentalities of big Moscow: Particularising neoliberal statecraft. *Geopolitics*, vol. 18, no 2, pp. 299–314.
- Karachurina L.B., Mkrtychyan N.V. (2010) Dinamika chislennosti naseleniya munitsipal'nykh obrazovaniy RF kak otrazheniye tsentro-periferiynoy kontseptsii prostranstvennogo razvitiya (1989–2002 gg.) [The dynamics of the population of municipalities of the Russian Federation as a reflection of the center-peripheral concept of spatial development

- (1989-2002)]. *Regional'nyye issledovaniya* [Regional studies], no 3, pp. 69–83. (in Russian)
- Kinossian N. (2012) “Urban entrepreneurialism” in the post-socialist city: Government-led urban development projects in Kazan, Russia. *International Planning Studies*, vol. 17, no 4, pp. 333–352.
- Kinossian N. (2017) State-led metropolisation in Russia. *Urban Research & Practice*, vol. 10, no 4, pp. 466–476.
- Kotov E.A., Goncharov R.V., Novikov A.V., Nikogosyan K.S., Gorodnichev A.V. (2016) Moskva: Kurs na politsestrichnost'. Otsenka effektiv gradostroitel'nykh proyektov na politsestricheskoye razvitiye Moskvyy [Moscow: The course on polycentricity. Assessment of the effects of urban development projects on the polycentric development of Moscow]. Moskva: Vysshaya shkola urbanistiki NIU VSHE. (in Russian)
- Leyzerova A.V. (2016) Ustoychivost' «karkasa» i «tkani» istoricheskikh kvartalov na primere g. Ekaterinburga [The stability of the “frame” and the “fabric” of historical quarters on the example of the city of Yekaterinburg]. *Sovremennoye stroitel'stvo i arkhitektura* [Modern construction and architecture], vol. 4, no 4, pp. 10–17. (in Russian)
- Lyasheva A. (2019) Housing Boom in Post-Crisis Kyiv: Growth without Finance. *Urban Studies and Practices*, vol. 4, no 3, pp. 60-70. (in Russian)
- Makarychev A.S. (2006) Kontsepty tsentra i periferii v politicheskoy regionalistike: vozmozhnosti post-strukturalistskoy dekonstruktsii [The concepts of the center and the periphery in political regional studies: the possibilities of post-structuralist deconstruction]. *Pskovskiy regionologicheskii zhurnal* [Pskov Regional Journal], no 2, pp. 22–27. (in Russian)
- Makarychev A., Yatsyk A. (2015) Brands, cities, and (post-)politics: A comparative analysis of urban strategies for the Universiade 2013 and the World Football Cup 2018 in Russia. *European Urban and Regional Studies*, vol. 22, no 2, pp. 143–160.
- Massey D. (2005) *For space*. London: Sage.
- Mikhaylov A., Fatehova A., Molodtsova V. (2019) Perception and Representation of Moscow Periphery: Case Study of Yasenevo. *Urban Studies and Practices*, vol. 4, no 2, pp. 59-72. (in Russian)
- Moskaleva S. (2019) Urban Heritage and Governmentality in St. Petersburg: Between Local and Global. *Urban Studies and Practices*, vol. 4, no 3, pp. 42-59. (in Russian)
- Müller M. (2018) In Search of the Global East: Thinking between North and South. *Geopolitics*, pp. 1–22.
- Myrdal G. (1957) *Economic Theory and Underdeveloped Regions*. London: Duckworth.
- Nagy E., Timár J. (2017) The (re-)production of peripherality in Central and Eastern Europe. *European Spatial Research and Policy*, vol. 24, no 2, pp. 5–16.
- Nefedova T.G., Ioffe G.V. (2001) Tsentri i periferiya v sel'skom khozyaystve rossiyskikh regionov [Center and Periphery in the agriculture of the Russian regions]. *Problemy prognozirovaniya* [Issues of Forecasting], no 6, pp. 100–110. (in Russian)
- Potapenko A.A. (2018) Postroyeniye neravnomerno-rayonirovannoy modeli (na primere g. Vladivostoka) [The construction of an uneven-zoned model (case of Vladivostok)]. *Informatsionnyye tekhnologii i arkhitektura* [Information Technologies and Architecture], vol. 45, no 4, pp. 402–415. (in Russian)
- Robinson J. (2006) *Ordinary cities: between modernity and development*. Psychology Press.
- Robinson J. (2016) Thinking cities through elsewhere: Comparative tactics for a more global urban studies. *Progress in human geography*, vol. 40, no 1, pp. 3–29.
- Robinson J., Roy A. (2016) Debate on global urbanisms and the nature of urban theory. *International Journal of Urban and Regional Research*, vol. 40, no 1, pp. 181–186.
- Rodoman B.B. (2002) *Polyarizovannaya biosfera* [Polarized biosphere]. Smolensk: Oykumena. (in Russian)
- Rusanov A. (2019) «Summer towns» in the North of the Moscow Region: Seasonal Population as a Factor of Transformation of Rural Areas. *Urban Studies and Practices*, vol. 4, no 0, pp. 00-00. (in Russian)
- Skiperskikh A.V. (2019) Yelets in a regional cultural space: province or center? *Urban Studies and Practices*, vol. 4, no 2, pp. 73-85. (in Russian)
- Stanek L., Avermaete T. (eds.) (2012) *Cold war transfer: architecture and planning from socialist countries in the 'third world'*. *Journal of Architecture*, vol. 17, no 3, pp. 299–477.
- Tkachenko S. (2019) *Odin vek moskovskogo gradostroitel'stva. Kniga vtoraya. Moskva posle 1991 goda* [One Century of Moscow Urban Planning. The second book. Moscow after 1991]. Moskva: Progress-Traditsiya. (in Russian)
- Treyvish A. I. (2009) *Gorod, rayon, strana i mir. Razvitiye Rossii glazami stranoveda* [City, district, country and world. The development of Russia through the eyes of a country desk officer]. *Novyy khronograf* [New chronograph], pp. 274–279. (in Russian)
- Treyvish A. I., Nefedova T. G. (2002) *Teoriya «differentsial'noy urbanizatsii» i iyerarkhiya gorodov Rossii na rubezhe XXI veka* [The theory of “differential urbanization” and the hierarchy of Russian cities at the turn of the 21st century]. *Problemy urbanizatsii na rubezhe vekov* [The problems of urbanization at the turn of the century]/A. G. Makhrova (ed.). Smolensk: Oykumena, pp. 71–86. (in Russian)
- Trubina E. (2015a) Configuring center-periphery relations: relational legacy in the over-centralized state. *Journal of Architecture and Urbanism*, vol. 39, no 1, pp. 28–36.
- Trubina E. (2015b) Manipulating neoliberal rhetoric: Clientelism in the run-up to international summits in Russia. *European Urban and Regional Studies*, vol. 22, no 2, pp. 128–142.
- Trubina E. (2019) The Sochi 2014 olympics: nationalism, globalized place-making and multiscalar legitimacy. *Urban Geography*, vol. 40, no 4, pp. 387–408.
- Vysokovskiy A.A. (1983) *Gradostroitel'nyye rezervy dlya razmeshcheniya zastroyki v tsestrakh krupneyshikh gorodov* [City planning reserves for housing devel-

- opment in the centers of the largest cities]. *Dissertatsiya na soiskaniye uchen. step. k. arkh* [Thesis for the degree of Doctor of Architecture]. Moskva. (in Russian)
- Vysokovskiy A.A. (2005) *Pravila zemlepol'zovaniya i zastroyki: rukovodstvo po razrabotke. Opyt vvedeniya pravovogo zonirovaniya v Kyrgyzstane* [Land use and development rules: development guide. An experience of legal zoning integration in Kyrgyzstan]. Bishkek: Ega-Basma. (in Russian)
- Wolfe S.D. (2019) Urban Development Through the 2018 Men's Football World Cup: Mutated Mobile Policies in the Peripheries. *Urban Studies and Practices*, vol. 4, no 3, pp. 23-41.
- Zamyatin D. N. (2004) *Metageografiya: Prostranstvo obrazov i obrazy prostranstva* [Metageography: The Space of Imageries and the Imageries of Space]. Moskva: Agraf, 2004. (in Russian)
- Zhel'nina A. (2019) Russian Ghetto: The Imaginary Marginality of New Housing Estates. *Urban Studies and Practices*, vol. 4, no 2, pp. 21-36. (in Russian).
- Zubarevich N.V. (2003) *Sotsial'noye razvitiye regionov Rossii: problemy i tendentsii perekhodnogo perioda* [Social Development of Russian Regions: Issues and Trends of Transitional Period]. Moskva: URSS, 2003. (in Russian)
- Zubarevich N. V., Safronov S. G. (2013) *Neravenstvo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov i gorodov Rossii 2000-kh godov: rost ili snizheniye?* [Inequality of socio-economic development of regions and cities of Russia in the 2000s: growth or decrease?]. *Obshchestvennyye Nauki i Sovremennost'* [Social Sciences and Contemporary World], no 6, pp. 15–26. (in Russian)
- Zubarevich N.V., Safronov S.G. (2019) *Razvitiye bol'shikh gorodov Rossii v 2010-kh godakh* [Russia Largest Cities Development in 2010s]. *Regional'nyye issledovaniye* [Regional Studies], no 1, pp. 39–51. (in Russian)
- Zubarevich N.V. (2019) *Neravenstvo regionov i krupnykh gorodov Rossii: chto izmenilos' v 2010-e gody?* [Inequality of regions and large cities of Russia: what was changed in the 2010s?]. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Contemporary World], no 4, pp. 57–70. (in Russian)
- Zupan D., Gunko M. (2019) The "Comfortable City" Model: Researching Russian Urban Planning and Design Through Policy Mobilities. *Urban Studies and Practices*, vol. 4, no 3, pp. 7-22.